

## **Le problème de la disponibilité du contenu : une critique des théories représentationnalistes de la conscience phénoménale**

Une grande partie des auteurs travaillant dans le champ de la philosophie de l'esprit contemporaine s'accorde à dire que nos états mentaux phénoménalement conscients ont une dimension représentationnelle. Certains philosophes, comme Fred Dretske et Michael Tye (Dretske, 1995; Tye, 1995, 2000), ont été plus loin, en tentant de réduire entièrement la conscience phénoménale à un certain type de représentation – l'activité de représentation étant elle-même comprise de manière entièrement naturaliste. Ces philosophes ont développé une théorie représentationnaliste forte et réductrice de la conscience phénoménale. Il s'agissait, ce faisant, de fournir une conception physicaliste de la conscience phénoménale capable de résoudre ce qu'on a pu nommer le « problème difficile » (Chalmers, 1996) et d'assigner à celle-ci une place dans le monde naturel.

La plupart des objections aux théories représentationnalistes fortes et réductrices de la conscience phénoménale se sont concentrées sur le problème du contenu phénoménal des états conscients. Elles ont tenté de montrer que les représentationnalistes ne parvenaient pas réellement à rendre compte du caractère phénoménal des états mentaux en termes de contenu représentationnel (Block, 1990, 2003). Nous désirons toutefois présenter un argument en faveur d'une autre objection, plus rarement soulevée, parfois connue dans la littérature sous le nom d'objection de la démarcation (Kriegel, 2002; Seager, 2003; Stoljar, 2007). Celle-ci consiste à remarquer que le représentationnalisme, s'il entend expliquer et réduire la conscience phénoménale, doit rendre compte de la démarcation entre les états mentaux phénoménaux et non-phénoménaux. Les conceptions naturalistes de la représentation sur lesquelles il s'appuie, qui sont généralement des théories causales-informationnelles auxquelles est parfois ajoutée une composante téléologique, accordent le statut de représentations à un grand nombre d'états – dont il est extrêmement contre-intuitif de soutenir, pour certains d'entre eux, qu'ils sont systématiquement conscients. L'exigence de démarcation, qui concerne toute théorie ambitionnant d'expliquer la conscience, constitue donc un problème pour le représentationnalisme, qui doit fournir un critère supplémentaire permettant de distinguer les représentations conscientes des représentations inconscientes.

Une des solutions les plus notables à ce problème (Tye, 1995, 2000) s'appuie sur la propriété de disponibilité (*poisedness*). Elle consiste plus précisément à expliquer que les états représentationnels ne deviennent phénoménaux que s'ils rendent leur contenu représentationnel disponible pour le système cognitif central (responsable de la formation des croyances et des désirs) des sujets concernés. William Seager (Seager, 2003) a critiqué cette solution, en arguant de ce qu'une propriété dispositionnelle comme la « disponibilité » ne pouvait pas adéquatement rendre compte d'un phénomène occurrent tel que celui de la conscience phénoménale. Dans cette présentation, nous voudrions poursuivre cet argument de Seager, notamment en étudiant et en critiquant la réponse de Michael Tye (Tye, 2003) à cette objection. Nous voudrions notamment analyser la notion de « disponibilité » et distinguer les différentes interprétations qu'il est possible d'en donner, en mobilisant notamment certaines distinctions issues de la métaphysique des propriétés dispositionnelles (Gnassounou & Kistler, 2005; Johnston, 1992; Prior, Pargetter, & Jackson, 1982). Nous tenterons alors de montrer qu'en fonction de l'interprétation que l'on donne de la nature de cette propriété de disponibilité, la position de cette dernière comme critère de démarcation ne peut conduire qu'à trois possibilités :

- 1/ Donner lieu à des conséquences contre-intuitives du type de celles soulevées par William Seager.
- 2/ Constituer une hypothèse *ad hoc* dénuée de force explicative aussi bien que de la force intuitive qu'on aurait pu originellement accorder à l'idée qu'un état phénoménal doit nécessairement être « disponible » pour le système cognitif central.
- 3/ Modifier fondamentalement la théorie représentationnaliste pour la rendre identique aux théories de la conscience dite « d'ordre supérieur » (*higher-order theories of consciousness*).

L'ensemble de ces remarques nous mènera à rejeter la propriété de « disponibilité » comme critère de démarcation entre états phénoménaux et non-phénoménaux et donc à confirmer l'importance et la pertinence de l'objection de la démarcation contre les théories représentationnalistes de la conscience phénoménale.

### **Bibliographie :**

- Block, N. (1990). Inverted earth. *Philosophical Perspectives*, 4, 53-79.
- Block, N. (2003). Mental paint. Dans M. Hahn & B. Ramberg (Éd.), *Reflections and Replies: Essays on the Philosophy of Tyler Burge* (p. 165-200). Mit Press.
- Chalmers, D. (1996). *The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory*. Oxford University Press.
- Dretske, F. (1995). *Naturalizing the Mind*. MIT Press.
- Gnassounou, B., & Kistler, M. (2005). *Causes, pouvoirs, dispositions en philosophie : le retour des vertus dormitives*. Paris: PUF.
- Johnston, M. (1992). How to speak of the colors. *Philosophical Studies*, 68, 221-263.
- Kriegel, U. (2002). PANIC theory and the prospects for a representational theory of phenomenal consciousness. *Philosophical Psychology*, 15(1), 55-64.
- Prior, E., Pargetter, R., & Jackson, F. (1982). Three Theses About Dispositions. *American Philosophical Quarterly*, 19, 251-257.
- Seager, W. (2003). Tye on consciousness : time to panic? *Philosophical Studies*, 113(3), 237-247.
- Stoljar, D. (2007). Consequences of intentionalism. *Erkenntnis (Special Issue)*, 66(1-2), 247--70.
- Tye, M. (1995). *Ten problems of consciousness : a representational theory of the phenomenal mind*. Representation and mind (Vol. 1-1). Cambridge (Mass.): the MIT Press.
- Tye, M. (2000). *Consciousness, Color, and Content*. MIT Press.
- Tye, M. (2003). On the virtue of being poised – reply to Seager. *Philosophical Studies*, 113(3), 275-280.