

Les objets matériels existent à différents moments, et changent de parties au cours de leur existence : les voitures changent de pare-chocs, les bicyclettes de roues, et les humains perdent leurs dents. Deux types de théories tentent de rendre compte de ce fait. Les théories de la perdurance supposent que les objets sont étendus dans la dimension temporelle, et qu'ils ont une partie temporelle à chacun des moments auxquels ils existent. La partie temporelle d'un objet à un moment est la somme méréologique de toutes les parties de l'objet à ce moment. Par contre, les théories de l'endurance, sur lesquelles je me concentrerai ici, soutiennent que les objets sont complètement présents [*wholly present*] à chacun des moments auxquels ils existent, qu'ils n'ont aucune partie temporelle et ne jouissent d'aucune étendue temporelle. Il est généralement admis qu'un objet est complètement présent à un moment dans la mesure où toutes ses parties sont présentes à ce moment. À la lumière du fait que les objets ont différentes parties à différents moments, il s'avère difficile de définir la notion de présence complète. Comment toutes les parties d'un objet pourraient-elles être présentes à un moment, si l'objet a par ailleurs d'autres parties à d'autres moments? Beaucoup de philosophes en sont venus à penser que la notion de présence complète est incohérente. Pourtant, il semble n'y avoir rien d'incohérent dans la thèse selon laquelle les objets qui existent à différents moments n'ont ni parties temporelles, ni étendue temporelle. Peut-on concevoir une notion de présence complète qui est compatible avec cette intuition?

Je soutiens qu'une définition adéquate de cette notion doit être formulée en termes de localisation des objets dans l'espace-temps, et non en fonction de leur composition méréologique. Il en découle qu'un objet complètement présent à une région de l'espace-temps peut très bien avoir des parties à d'autres régions. J'arrive à cette conclusion en deux étapes.

Les définitions formulées en termes méréologiques les plus plausibles supposent qu'un objet est complètement présent à un moment t si et seulement s'il n'a pas, à t , de parties à un autre moment t' . Je montre d'abord que ces définitions ne satisfont pas une condition qu'on souhaiterait voir remplie. En plus d'exprimer ce en quoi consiste la présence complète d'un objet, une définition adéquate devrait, en effet, nous permettre de spécifier à quoi tiendrait le fait qu'un objet ne soit pas complètement présent à un moment. Faute de satisfaire cette condition, la définition ne laisserait pas aux tenants des théories de l'endurance la possibilité de formuler dans leur vocabulaire une position qui n'est pas incohérente. Il résulte de la supposition précédente qu'un objet n'est pas complètement présent à t si et seulement s'il a, à t , des parties à t' . Or, il est vrai à *tous les moments* (et donc à t) qu'un objet présent à t' a des parties à t' , que l'objet soit ou non complètement présent à t ou t' . Les définitions méréologiques ne permettent pas de distinguer les objets complètement présents à un moment de ceux qui ne le sont pas, et, par conséquent, ne remplissent pas la condition souhaitée. Il en est ainsi parce qu'elles comprennent l'étendue temporelle d'un objet, qui est fonction de sa localisation dans l'espace-temps, selon sa composition méréologique à un moment ou un autre. Cet angle d'attaque a pour effet qu'elles ont peine à expliquer le fait que l'objet supposé complètement présent à t n'est pas étendu à des temps se situant au-delà de t .

Je montre ensuite qu'une définition de la présence complète d'un objet doit être caractérisée en termes de *régions* de l'espace-temps auxquelles l'objet est localisé. Un objet est complètement présent dans une région r si et seulement s'il y a une sous-région r' de r à laquelle l'objet est exactement localisé. L'avantage de cette définition est qu'elle fait appel à la caractéristique de l'objet sur laquelle repose toute définition de la notion de présence complète, à savoir la localisation de l'objet. De plus, cette définition remplit la condition mentionnée plus haut : un objet n'est pas complètement présent dans une région r (dans laquelle il est tout de même présent) dans la mesure où r est une sous-région propre de la région à laquelle l'objet est exactement localisé (c'est-à-dire dans la mesure où l'objet est étendu à des régions se situant au-delà de r).