

## La force explicative des motifs

Expliquer l'action d'un agent lorsqu'elle devient intrigante ou inintelligible, c'est chercher à répondre à la question « Pourquoi fait-il cela ? » en produisant des raisons d'agir. Ces dernières relèvent de plusieurs registres : une façon de répondre à la question « Pourquoi ? » est notamment d'indiquer *l'intention* dans laquelle la personne agit (« Elle frappe ce poulpe sur le quai *afin de l'attendrir.* »), c'est-à-dire un état futur que l'action doit contribuer à réaliser aux yeux de l'agent. Une autre consiste à indiquer un *motif* : « Pourquoi l'a-t-il ainsi humilié ? – Par jalousie. » Les motifs, dont un indice linguistique est la tournure « par... », comprennent notamment les traits de caractère (tels que la bienveillance, l'irritabilité, l'impatience, le sens de la justice...), des états d'esprit liés à des événements passés (la vengeance, la gratitude...) ou à venir (la crainte), etc.

Comment rendre compte de la force explicative des raisons d'agir ? Depuis les travaux de Davidson<sup>1</sup>, il est courant de soutenir que (1) l'explication par les raisons est une variante de l'explication causale et que (2) les raisons contiennent une référence à des états internes de l'agent qui causent son comportement. Peut-on ainsi rendre compte de la force explicative des motifs ? Gilbert Ryle<sup>2</sup> est célèbre pour avoir défendu la position selon laquelle l'explication par les motifs n'est justement pas d'ordre causal. Il faut selon lui distinguer deux types d'explication, qui reposent sur des fonctionnements logico-sémantiques différents. Indiquer la cause d'un événement, c'est référer à un autre événement, à une occurrence ; or les termes exprimant des motifs sont des termes dispositionnels : ils ne dénotent pas des occurrences mais signifient des tendances ou des propensions, et cette signification peut être « déballée » dans des énoncés semi-hypothétiques du type « Si les circonstances C se produisent, alors il fera X ; si D, alors Y ; etc. ». Un motif est donc explicatif dans la mesure où il indique une disposition de l'agent à agir de telle ou telle sorte, de la même façon que la fragilité du verre explique qu'il se brise lorsqu'une pierre l'atteint.

La conception de Ryle a rencontré plusieurs types d'objection. Certains<sup>3</sup> ont considéré qu'il proposait un programme béhavioriste d'analyse sémantique des termes mentaux, mais que ce programme est voué à l'échec. D'autres<sup>4</sup> ont avancé que l'introduction de dispositions, si elles doivent un rôle théorique explicatif, implique qu'il existe des structures causales justifiant leur imputation. Dans des articles récents, Julia Tanney<sup>5</sup> s'est efforcée de montrer que la plupart de ces objections reposaient sur une interprétation discutable des thèses de Ryle. Nous appuyant sur ses analyses, nous aimerions défendre et prolonger la réflexion de Ryle en le rapprochant d'Anscombe ou Melden<sup>6</sup> pour soutenir que, (1) si les motifs sont explicatifs, c'est parce qu'ils rendent visibles la cohérence existant entre différents aspects de la vie d'une même personne et nous permettent ainsi d'y discerner un ordre, mais que (2) cela n'exige pas que les motifs contiennent une référence à des états ou des événements qui seraient les causes internes du comportement.

---

<sup>1</sup> D. Davidson, *Actions et événements*, PUF, Paris, 1993 (1981)

<sup>2</sup> G. Ryle, *The Concept of Mind*, ch. IV et V, Penguin, Londres, 2000 (1949)

<sup>3</sup> Voir par exemple : P. Smith, O.R. Jones, *The Philosophy of Mind (An Introduction)*, Cambridge UP, Cambridge, 1986.

<sup>4</sup> W.v.O. Quine, « Natural Kinds », 1977

<sup>5</sup> J. Tanney, Préface à *La notion d'esprit*, pp.1-73, Payot, Paris, 2005 ; « Reasons as non-causal, Context-placing explanations » in *New Essays on the Explanation of Action*, pp. 94-110, C. Sandis (éd.), Palgrave Macmillan, Londres, 2008.

<sup>6</sup> E. Anscombe, *L'intention*, Gallimard, Paris, 2001 (1957) ; A. Melden, *Free Action*, Routledge and Kegan Paul, Londres, 1961.