

Connaissance, sûreté et aptitude

Soumission pour le congrès de la SoPhA 2009, 2-5 sept. 2009

La connaissance requiert la vérité et (une forme de) justification, mais aussi un certain lien entre l'une et l'autre qui est absent dans les cas de Gettier (1963/2005). Selon plusieurs auteurs (Sosa, 1999; Williamson, 2000; Pritchard, 2005; Engel, 2006), ce lien requiert la *sûreté* de la croyance correspondante :

Sûreté La croyance de S en p (sur une base b) est *sûre* ssi S n'aurait pas aisément pu croire que p à tort (sur la même base).

La sûreté est habituellement formulée en termes de mondes « proches » : p aurait pu aisément se produire ssi p est vrai dans un monde proche.

La condition de sûreté rencontre trois types de contre-exemples (Sosa, 2007, 28-29) : dans les deux premiers, nous sommes enclins à dire que le sujet sait alors que (1) ses compétences auraient aisément pu être altérées, ou (2) les circonstances auraient aisément pu être différentes et l'induire en erreur (comme dans le contre-exemple de Comesaña, 2005). Ce sont des contre-exemples à la nécessité de la sûreté pour la connaissance. Le troisième est un contre-exemple à sa suffisance, dans lequel nous jugeons que le sujet ne sait pas alors que (3) sa croyance est sûre parce qu'un ange protecteur est présent et corrigerait ses erreurs.

Sosa (2007, chap.5) conclut qu'on doit analyser la connaissance en termes d'« aptitude » définie ainsi :

Aptitude La croyance de S en p (sur la base d'une compétence c) est *apte* ssi elle vraie *parce que* produite par cette compétence.

La condition évite les contre-exemples mais fait appel à une relation explicative (« parce que ») dont il nous manque une théorie.

La conception standard de la sûreté est *historique* : les mondes « proches » sont ceux qui partagent leur histoire avec le nôtre jusqu'à des instants très récents. Nous introduisons une conception alternative de sûreté en termes de *normalité* :

Sûreté-N La croyance de S en p (sur une base b) est *sûre* ssi S n'aurait pas pu normalement croire que p à tort (sur la même base).

Où p aurait pu normalement se produire ssi p est vrai dans toutes les alternatives à la réalité *au moins aussi normales* que la réalité. La normalité d'une alternative consiste en ce qu'il ne s'y passe pas de choses qui sont exceptionnelles dans la réalité (Kratzer, 1981/2008, 297).

La condition de sûreté-N permet d'écarter les trois contre-exemples à la sûreté standard : les deux premiers invoquent des possibilités moins normales que la réalité, et le troisième n'est plus sûr si on invoque des possibilités plus normales que la réalité. Elle semble ainsi offrir une caractérisation modale de la relation explicative impliquée dans l'« aptitude » de Sosa.

La notion de sûreté-N rencontre toutefois une difficulté principale. C'est la sûreté standard, plutôt que la sûreté-N, qui semble pertinente pour l'action. Si une catastrophe anormale a de grandes chances de se produire, il est sûr-N, mais pas sûr au sens standard, qu'elle ne se produira pas ; et on ne peut l'ignorer. Par conséquent si la connaissance requiert seulement la sûreté-N, on voit mal comment elle pourrait jouer le rôle de norme de l'action (Hawthorne and Stanley, 2008).

Nous discuterons une réponse possible à cette difficulté, selon laquelle (1) la sûreté-N (et l'aptitude au sens de Sosa) reflètent une heuristique à l'oeuvre dans nos attributions de connaissance, mais (2) la propriété réelle visée par cette heuristique est la sûreté standard.

Références

- Juan Comesaña. Unsafe knowledge. *Synthese*, 146(3) :395–404, 2005. doi : <http://dx.doi.org/10.1007/s11229-004-6213-7>. URL <http://dx.doi.org/10.1007/s11229-004-6213-7>.
- Pascal Engel. *Va Savoir! De la connaissance en général*. Hermann, Paris, May 2006. ISBN 2705666095.
- Edmund L. Gettier. Une croyance vraie et justifiée est-elle une connaissance ? In Julien Dutant and Pascal Engel, editors, *Philosophie de la Connaissance*, pages 43–46. Vrin, 1963/2005.
- John Hawthorne and Jason Stanley. Knowledge and action. *Journal of Philosophy*, 105(10), 2008.
- Angelika Kratzer. The notional category of modality. In Paul Portner and Barbara Partee, editors, *Formal Semantics*, pages 289–323. Blackwell, 1981/2008. Originally published in H.-J. Nikemeyer and H. Rieser (eds.), *Words, Worlds and Context*, Berlin : de Gruyter, 1981.
- Duncan Pritchard. *Epistemic luck*. Oxford University Press, 2005. URL <http://www.worldcat.org/oclc/57134424>.
- Ernest Sosa. How to defeat opposition to moore. In James Tomberlin, editor, *Philosophical Perspectives*, volume 13, pages 141–53. 1999. doi : <http://dx.doi.org/10.1111/0029-4624.33.s13.7>. URL <http://dx.doi.org/10.1111/0029-4624.33.s13.7>.
- Ernest Sosa. *A Virtue Epistemology*. Oxford University Press, 2007. URL <http://www.worldcat.org/oclc/85814007>.
- Timothy Williamson. *Knowledge and its Limits*. Oxford University Press, 2000.